

IDEEA DE RASĂ LA DOI GÂNDITORI ROMÂNI

Printre bărbații politici ai celui de al patrulea pătrar al secolului al XIX-lea, care au văzut printre cei dintâi zorile prefacerii României moderne, a fost și Vasile Conta. Dela dânsul ne-a rămas o operă de îndrăzneată gândire filosofică. Și vrednic de remarcat este faptul că acest om, deși se lăsase pătruns de cultura timpului, a avut totodată și un puternic simț critic. *Teoria Fatalismului* și *Teoria undulațiunei universale* stau la baza acestui sistem de gândire. Discursul despre *Chestia evrească*, rostit în Adunarea Deputaților din 4 și 5 Septemvrie 1879, este corolarul politic al acestei gândiri, reazimul firesc și doctrinar al unei viziuni de profet.

Tot ceea ce până atunci era enunțare programatică, justificată de anumite necesități sociale, tot ceea ce era numai demonstrație istorică sau deziderat politic, se edifică empiric sub protecția unei investiții suverane. Discursul lui Vasile Conta este o privire cuprinzătoare asupra istoriei religioase și politice a Evreilor; o sinteză de vederi clare asupra tendințelor de dominație și a mijloacelor folosite pentru izbândirea acestui plan apocaliptic. Alături de Mihai

Eminescu, vedem un alt doctrinar al naționalismului, punând problema fundamentală a Statului în corelație cu rasa populațiunii de baștină. Acest fel de a concepe viața națională, pe temeuri antropologice și psihologice, este o îndrăzneță afirmare, o viziune gigantică și ideală, către zonele paradiziace ale perfecțiunii umane.

Acest sens biologic și viril al doctrinei naționaliste îl situează pe Vasile Conta în perspectiva timpurilor moderne. « Cea dintâi condiție pentru un stat ca să poată exista și prospera este ca cetățenii acelui stat să fie din aceeași rasă, din același sânge »¹⁾, — spune Vasile Conta. Într-o pagină de minunată demonstrațiune doctrinară se clarifică acest concept structural. Componenta unei rase este hotărâtă de omogenitatea sângelui, păstrată prin căsătoriile dintre indivizii cu aceeași sursă istorică și antropologică. Căsătoriile consolidează solidaritatea familială, până când, pornind de aici, se ajunge la solidaritatea dintre indivizi, la unitatea psihologică a unui popor prin « simpatia de rasă ». Sângele este substratul biologic al eredității, consangvinitatea pe planul intelectual, sufletesc și social, însemnând aceleași sentimente, aceleași idei și aceleași tendințe. Rasa este, așa dar, condițiunea de existență a unui popor, este însăși concepția sa de viață. Pe acest adevăr fundamental se întemeiază principiul naționalităților. Există deci o deosebire profundă între membrii aceluiasi stat, înglobați într'un amestec eterogen prin noțiunea de cetățenie, și membrii aceleiași rase, predestinați în virtutea eredității să conlucreze armonios și unitar.

¹⁾ Vasile Conta, *Opere complete*. Ed. C. Sfetea, pag. 642.

Rostirea limpede și hotărâtă a acestor adevăruri, a fost determinată de menținerea articolului 7 din Constituție, când se încerca, prin abrogarea lui, să se naturalizeze Evreii. Toleranța secolului al XIX-lea, în materie religioasă, se referă numai la credința pură a fiecărui individ în domeniul ideilor abstracte. Vasile Conta, care era totodată și jurist, atrage atenția « că este o enormă confuzie care se tot face între religione, în înțelesul dreptului public modern, și între ceea ce se numește religie în limba vulgară » (pag. 645). Religia care nu influențează organizațiunea socială sau politică se poate bucura de această toleranță. Forma religiei evreiești este, dimpotrivă, o « organizare socială teocratică », intervenind direct și concret în domeniul legilor civile, în viața de stat, în viața privată, în manifestările intelectuale. Se înțelege foarte bine, că, la adăpostul toleranței religioase se ascunde tendința nemărturisită de organizare și de dominație a unei rase exclusiviste și totalitare. Iată unde se află pericolul: religia mozaică este catehismul acestui plan diabolic de stat în stat, de suprastructură împotriva structurii sociale autohtone, de dublă morală în relațiunile cu străinii. Evreii, prin prohibirea căsătoriilor exogene, mențin puritatea rasei. Ei se folosesc de calomnie, minciună și corupție în relațiunile cu străinii, dar solidari și corecți între ei, lucrează vigilent pentru acapararea bunurilor materiale și păstrarea acestui patri-moniului cu exclusivă folosință.

Astfel am ajuns la ruina breslelor de meseriași și neguțători români, la ruina claselor mijlocii, la intervenționismul Alianței Israelite Universale, le memoriul prezentat în fața congresului dela Berlin, tocmai în vremea când

invazia și prolificitatea Evreilor în România era mai mare. Reprezentanța internațională are un sens de coordonare și protecție a activității politice și sociale a Evreilor din toate țările, ceea ce înseamnă că ei se prezintă ca un bloc omogen și unitar, putându-se împotrivi autorității de Stat prin folosirea sprijinului venit din afară. Lupta Evreilor în vremea aceea era slujită copios de răspândirea ideilor egalitare. Democrația și socialismul au fost armele de care s'au folosit evreii în asaltul către cucerirea drepturilor politice. Umanitarismul, egalitatea, libertatea, această vorbărie răsuflată de cabotini și șarlatani, a fost exploatată de evrei în presă, susținută de finanțele internaționale, strecurată ca o otravă adormitoare în conducerea Statului românesc.

Când Mihai Eminescu spunea că «înmulțirea Evreilor în Țările noastre au mers mână în mână cu reformele în sens liberal, că acestea au ajutat la înmulțirea furnicărilor» (1877), el nu făcea altceva decât să recunoască o stare de fapt. Când Vasile Conta amplifică strigătul de revoltă și vestește profetic contemporanilor săi că «*noi dacă nu vom lupta în contra elementului evreesc vom pieri ca națiune*», — avea în vedere predominanța catastrofală a Evreilor tocmai în nodurile vitale ale Statului: în meserii, comerț și în general în clasele burgheze care mențineau în vremea aceea puterea economică și politică a societății.

Discursul lui Vasile Conta avea să întâmpine rezistența batjocoritoare sau sceptică a lagărului junimist. Printre aceștia, P. P. Carp și Titu Maiorescu erau pe primul plan. Dar nu mai puțin avea să întrunească entuziasta aderență

a lui Al. D. Xenopol, Mihai Eminescu, Ion Creangă și chiar pe aceea a lui Iacob Negruzzi. Este semnificativ faptul că lupta cu junimiștii nu l-a putut urni pe Vasile Conta din convingerile sale, că, în sfârșit, elaborarea unei doctrine naționaliste se începuse tocmai din acest mediu, dar împotriva principiilor pomenitei societăți, de doi bărbați cari aveau cea mai adâncă pregătire filosofică: Vasile Conta și Mihai Eminescu.

* * *

Anul 1848 ne-a adus revoluția politică: liberalismul, luptele dintre partidele politice, fragmentarea țării în clase sociale învrăjbite, triumful materiei asupra spiritului, conflictul dintre politică și cultură, triumful individului asupra Statului.

Anul 1849 ni l-a adus pe Mihai Eminescu: miracolul rasei, zorile reacțiunii, lupta spiritului autohton în politică, nădejdea reînvierii geniului etnic. Când gândirea scânteietoare a doctrinarului politic începuse să se afirme, procesul revoluționar pașoptist se desăvârșa în formele ideologiei demo-liberale. Ruptura istorică era definitivă. «Dela anul acesta începând, Românii au pierdut simțul istoric».

Iată punctul de plecare. Antiteza dramatică a celei de a doua jumătăți a secolului al XIX-lea: lupta dintre revoluția liberală și reacțiunea naționalistă promovată de Mihai Eminescu. Două concepții de viață deosebite; două lumi se confruntau. Ideologism și realism; discontinuitate și tradiție; cosmopolitism și naționalism; individualism și

totalitarism etnic; republică plebiscitară și stat monarhic.

Gândirea politică a lui Mihai Eminescu se desfășoară ca un minunat răsărit de soare, începând masiv și îndrăzneț cu celebra lui conferință ținută în cercul Junimii la 14 Martie 1876, sub titlul *Influența Austriacă asupra Românilor din Principate*, până în anul 1883 când scrie în ziarul *Timpul* ultimele articole. Priviți în ansamblu, cei șapte ani de cutremurare a conștiinței înglobează esența unui sistem politic de nemărginite perspective peste agonia secolului al XIX-lea. Critic sever al actualității, anticipator al viitorului cu rădăcini înfipte adânc în trecutul istoric, Mihai Eminescu construia arhitectonic doctrina Statului național.

Interpreți fideli ai doctrinei demo-liberale influențați de Locke și Cristian Wolff până la J. J. Rousseau, profitorii revoluției pașoptiste afirmău cu stăruitoare aroganță că principiul filosofic al existenței este egoismul egalitar. C. A. Rosetti spunea cu un ton categoric: «societatea n'are drept asupra sufletului omului; și reciproc, că individul are drept a nu se supune în conștiința lui, când chear națiunea întreagă l-ar lovi». Doctrina liberală începea astfel cu o negațiune, cu o revoltă împotriva națiunii, căreia îi opunea primatul autarhic al conștiinței izolate. După I. C. Brătianu, legea suverană a vieții este libertatea. Indivizii se nasc egali, și, în virtutea liberului arbitru, ei pot alege sau respinge orice adevăr. Este limpede că după acest principiu individul se ridică împotriva Statului, libertatea împotriva autorității, revoluția împotriva evoluției, clasele împotriva națiunii. Nu este deci de mirare că politica demo-liberală, fiind îndrumată în acest sens, a dus la

improvizarea unui Stat fictiv, în care fiecare putea să fie stăpân, orice individ venit de oriunde avea garantate aceleași drepturi, națiunea fiind prefăcută într'un agregat de egoisme, într'o colonie anarhică, într'un triumf al scopurilor personale.

Gândirea lui Mihai Eminescu surprinde Statul român în epoca lui de formație după principiile sociologiei și politicii liberale. El pleacă dela constatarea că Românii sunt o rasă alcătuită fizicește prin anumite caractere care o apropie de categoria antropologică a ciobanilor. Rezistența biologică a acestei rase se întemeiază pe consangvinitate, pe puritatea sângelui moștenit. Orice încrucișare care corcește sângele, sfărâmând echilibrul organic, distrugând familia și alterând viața socială, are efecte inevitabile în politică, întru cât orice structură fizică presupune o altă configurație psihologică, alte idei, alte idealuri, alte forme de cultură. Rămâne deci bine stabilit că rasa este substratul material al culturii unui popor, conceptul de națiune fiind un epifenomen al acestei structuri primordiale. «Limba și naționalitatea românească vor pieri deodată cu Românul material, cu stingerea prin moarte și fără urmași a noastră, nu prin desnaționalizare și renegațiune» (*Curierul de Iași*, 1876).

Statul și națiunea sunt două noțiuni corelative. Ideea de stat presupune afirmarea în toate domeniile vieții sociale și politice a națiunii, omogenă ca rasă, unitară ca structură. După această concepție, se exclud colonizările alogene și imigrațiunile; de asemeni se înlătură lupta de clasă, liberul arbitru, egalitatea necondiționată, cosmopolitismul.

Evoluția istorică a țărilor civilizate înregistrează din punctul de vedere sociologic trei tipuri de guvernământ: statul autocratic al unei clase aristocratice, consacrată prin privilegii și ereditate familială; statul burghez (democratic) al domniei liberale în formă, dar al plutocrației în fond; statul proletar (concepția materialistă a istoriei), al clasei muncitorești, cu abolirea principiului etnic, al tradiției, familiei și religiei. Toate trei sunt negarea națiunii și constituiesc o piedecă în calea evoluției naturale.

Viața popoarelor, ca totalitate de clase și indivizi, este stânjenită prin aceste forme de stat.

Cunoscător al sociologiei statului în feluritele lui întruchipări, Mihai Eminescu plecând dela consistența istorică, dela substratul etnic, fuzionează statul cu națiunea într'o sinteză politică și socială. Mihai Eminescu era împotriva privilegiilor de clasă care tind să structureze în chip deosebit statul politic. « Organizarea feudală, regulament (rusesc), arhondologie (bizantină), sunt departe de orice vederi ale dreptei conservatoare a cărei țintă, ca idee generală, este cu totul alta, și anume: întărirea autorității Statului și nimic mai mult » (*Pomelnicul păcatelor « roșii »*, 1879). Tot asemenea el era un adversar al ideii conservatoare ca folosință exclusivă și partidistă. « Formula unei organizații conservatoare, abstracție făcând de țară și de poporul istoric, se dovedește a fi sterilă și lezne de escamotat » (*Pătura superpusă*, V, 1881).

Statul, prin urmare, are o funcție dinamică și autoritară. El reprezintă însăși viața unei națiuni, deoarece evoluția istorică, permanența rasei, formele de cultură, se organizează după legi proprii de dezvoltare care impun eficiența

spiritului etnic. « Statul nostru, — spune Mihai Eminescu, — nu are altă rațiune de a fi decât aceea că e Stat românesc, deci dezvoltarea elementului românesc este și cată să fie ținta noastră de căpetenie » (*Ideile liberale și conservarea naționalității noastre*, 1880). Ideea aceasta este fundamentală gândirii eminesciene. Firul ei se țese în urzeala fiecărui fapt concret care se așază în atenția scriitorului politic. Eliminând tot ce poate constitui o piedecă în evoluția lui istorică, Statul național verifică utilitatea și consacră anumite instituțiuni ale trecutului, așezându-se pe axa tradiției. În acest sens, Statul este un « reprezentant al vieții istorice ». Armonizând interesele claselor sociale, prin îndepărtarea conflictelor care s'ar putea naște în paguba intereselor generale, și ca o consecință a unor idei politice, Statul este o realitate de drept, o expresie juridică a națiunii. Protejând națiunea, Statul este un organ de întărire a funcției biologice a rasei, prin susținerea elementelor băștinașe în tot angrenajul productiv al vieții sociale. Încă un pasaj, din articolele politice ale lui Mihai Eminescu, lămurește acest imperativ categoric: « Chestiunea de căpetenie pentru istoria și continuitatea de dezvoltare a acestei țări este ca elementul românesc să rămâie cel determinant, ca el să dea tiparul acestei forme de Stat, ca limba lui, înclinările lui oneste și generoase, bunul lui simț, cu un cuvânt geniul lui să rămâie și pe viitor norma de dezvoltare a țării și să pătrundă pururea această dezvoltare » (*Problema evreiască*, 1881).

Teama cea mare a lui Mihai Eminescu era ca nu cumva elementele alogene, substituindu-se celor băștinașe, să ne altereze chear ființa etnică, așa fel încât națiunea să nu se

mai poată recunoaște în reprezentanții ei. Pentru că acești oameni de altă origine etnică, veneau cu ideile, cu moravurile și cu altă concepție de viață, este vădit că prezența lor într'un număr mare constituia un mare pericol.

Plecând dela această idee, Mihai Eminescu scrie în ziarul *Timpul* (1881) șase articole despre *Pătura superpusă*, și alte șase în continuare și întrunite sub titlul generic de *Studii etnologice*. Aceste articole au stârnit aprige polemici, cunoscute fiind năravurile ziarului *Românul* de a răstălmăci tendențios spusele lui Mihai Eminescu. El vorbește de o *rasă română*, aceeași ca înfățișare antropologică în Muntenia, Moldova, Ardeal și părțile Țării Ungurești. La popoarele tinere, printre care se așază și Românii, se observă o identitate organică. Plecând dela caracterele antropologice, se strămută problema pe un plan spiritual care învederează aceeași asemănare între aptitudini, idei și înclinațiuni, ceea ce confirmă că, în totalitatea ei, o rasă este creatoarea acelorași forme de cultură și de organizare socială și politică. Indivizii aparținând aceleiași rase au o anumită concepție de viață, — un *Weltanschauung* după cum spun Germanii, — o înțelegere specifică a fenomenului vital, chear o anumită interpretare a universului. Aceste caractere diferențiale se alterează prin încrucișarea cu o rasă bătrână sau cu populațiuni structurate sufletește deosebit. Urmarea este dezastruoasă: rasa devine hibridă, structura sufletească se dezaxează, ideile, morala și concepția de viață în general, pierd puterea idealității către un plan de perfecțiune biologică, pentru a se lăsa invadate de speculațiunile materialiste, de ispita egoismului, de aptitudini conjecturale și decadente.

Prin sterilitatea intelectuală a păturii superpuse, se învederează incapacitatea unei categorii din populația țării de a participa efectiv la adâncirea fenomenului cultură prin promovarea valorilor spiritului. Ceea ce noi am demonstrat cu numeroase fapte, și anume, conflictul dintre politică și cultură, este notoriu pentru întregul secol al XIX-lea. Propitendata greco-bulgărească nu cunoaște decât speculațiunea materialistă a vieții, arivismul politic, și este complet lipsită de înclinațiunile nobile și desinteresate. Este deajuns a pune în cumpănă numele cele mai cunoscute ale culturii secolului al XIX-lea și vom vedea că ele se așază pe axa românismului, pe câtă vreme majoritatea celor politice mențin înclinațiunea către axa străinismului. În cultură, secolul al XIX-lea a cunoscut pe un Hasdeu, Alecsandri, Gr. Alexandrescu, Odobescu, C. Negruzzi (citați de Mihai Eminescu); în politică, pe C. A. Rosetti, Carada, Gianî, Pherekydes, Fleva, Serurie, etc., (citați de Mihai Eminescu) toți alcătuiți sufletește din aceeași plămădeală fanariotă. Conflictul dintre spirit și materie, dintre politică și cultură, dintre rasa autohtonă și elementele alogene, este categoric și definitiv.

Pătura superpusă conducătoare rezumă conștiința politică a Statului. Când această clasă își alterează substanța etnică, evident că și ideile politice se îndepărtează de complexul vital al ideilor etnice. Legătura este cauzală, de raport constant între rasă și structura etnică și politică a Statului. Spune Mihai Eminescu: «Orice formă cât de subtilă a vieții, se reducea la un substrat solid, experimental, și că politica unei țări, pornirile în bine și în rău, atârnă de complexiunea fizică a indivizilor, dela originea lor, dela defec-

tele sau calitățile înăscute rasei lor » (*Pătura superpusă*, II, 1881). Această idee se leagă strâns cu cealaltă și anume: « Predispoziții și aptitudini moștenite, calități sau defecte intelectuale și morale, dau domniei unui element etnic alt caracter decât domniei celui alt element. Suntem de exemplu convinși că demagogia la noi e de origine fanariotă; că ea înseamnă ura înrădăcinată a veneticului fără tradiții, fără patrie, fără trecut, în contra celor ce au o tradiție hotărîită, trecut hotărît. De aceea roșii să și recrutează mai mult dintre grecii și bulgarii romanizați » (*Id.*). Rasa este un organism viu, supus legilor de selecțiune și perfecționare. Lupta împotriva elementelor exogene se integrează, așa dar, unui principiu biologic. Statul nu este altceva decât expresia politică, etică și juridică a rasei. Rămâne deci bine stabilit că gândirea lui Mihai Eminescu se așază pe marile linii de forță ale biologiei și ale istoriei.

Statul ca principiu esențial al eficienței etnice; Statul ca sinteză a evoluției istorice a unei națiuni; Statul ca element de vertebralitate a proceselor spirituale este un fapt politic și moral, El reprezintă disciplina, autoritatea și armonia realităților sociale.

Când Mihai Eminescu spunea că « *totul trebuie dacizat* » înseamnă că simțul istoric și eugenia etnică precumpănesc întreaga doctrină politică. Ultimul articol din seria *Pătura superpusă* se încheie cu o apologie a rasei, cu o viziune profetică, cu o apoteoză a Statului etnic: « Rasa plastică, rasa formatoare de Stat, cea orânduitoare, cea istorică; aceasta trebuie să rămâie și de acum înainte ».

Mihai Eminescu era pătruns de concepția naturală a artei de a guverna. Statul guvernator este triumful naturii

ordonatoare. Arta de a guverna nu este opera unor intențiuni sau a unor ideologii, cu atât mai puțin a machiavelismului scornit de ambițiune și oportunitate, ci în toată dinamica ei este « un produs organic al naturii ». Articolul *Arta guvernării* (*Țîmpul*, I, IV, 1882) îl supunem spre meditație adâncă și înțelegere promptă fiecărui om politic de astăzi sau de mâine. Spune Mihai Eminescu: « Arta de-a guverna e știința de-a ne adapta naturii poporului, a surprinde oarecum stadiul de dezvoltare în care se află și a-l face să meargă liniștit și cu mai mare siguranță pe calea pe care-a apucat. Ideile conservatoare sunt fiziocratice, am putea zice, nu în sensul unilateral dat de d-rul Quesnay, ci în toate direcțiile vieții publice ». Mihai Eminescu era călăuzit de încrederea neștrămutată în virtuțile geniului etnic. Cunoștea istoria și putea să folosească exemplificările ei într-o dialectică încheată, fără goluri, fără neajunsurile unei ideologii de partid, căci Mihai Eminescu nu numai că n'a fost un partizan al unui club politic, dar nici măcar n'a fost îngăduitor cu conservatorii atunci când i se cerea. Prestanța ideilor se afla la același nivel cu autonomia sufletească.

Nu ni-l putem închipui altfel pe Mihai Eminescu, el care era un exponent al doctrinei naționaliste. Un creator al spiritului revoluționar românesc, în toate domeniile. Un apologet al rasei. Un vizionar de nemărginite dimensiuni al geniului etnic, în toate mutațiunile lui, dela arta populară pe care o cunoștea în amănunțime, până la formula ideală și totodată dinamică a Statului național. Și, totuși, cu ce stupidă neînțelegere de arhivari robiți de nimicurile biografice, criticii raționaliști și liberali au încercat o răstăl-

măcire, căutând peste tot influența lui Kant, Hegel și alții din aceeași crepusculară proveniență. Dacă se poate vorbi de influența unui gânditor străin, în articolele politice ale lui Mihai Eminescu, este aceea a lui Eugen Dühring. Ii frecventase stăruitor cursurile pe când se afla la studii la Berlin. Perspicacitatea acestui economist nu putea să-l lase nepăsător. Teoriile protecționiste și polemica lui Dühring cu Engels vor fi stârnit anumite ecouri. Forțele economice, care erau, după socialiști, singurul motor al vieții sociale, se complinesc în concepția lui Eugen Dühring cu forțele morale și etnice.

Fundator într-o largă măsură al economiei naționale, Dühring putea să influențeze pe Mihai Eminescu, dar până la care punct, se poate vedea numai din consultarea articolelor sale politice. Acolo predomină teoria rasei și a momentului politic, două elemente fundamentale ale judecății sale. Mihai Eminescu pleca întotdeauna dela realități concrete și actuale, și poate în aceasta se află marele lui merit, și totodată foloasele funcției de gazetar, căci dacă ar fi construit în abstract o teorie politică, trecând peste contingentele locale, ar fi îngăduit o critică speculativă.

SCRIITORII ROMÂNI
CONTEMPORANI

NICOLAE ROȘU

DESTINUL
IDEILOR



FUNDATIA REGALĂ PENTRU LITERATURĂ ȘI ARTĂ

MONITORUL, OFICIAL ȘI
IMPRIMERIILE STATULUI
IMPRIMERIA NAȚIONALĂ
BUCUREȘTI, 1943